

JAVIER LÓPEZ ALÓS

Homo postacademicus
De la reproducción a la supervivencia

GRANADA
2026

COLECCIÓN FILOSOFÍA Y PENSAMIENTO
SERIE ENSAYOS

DIRECCIÓN: Luis Sáez Rueda, Óscar Barroso Fernández
y Javier de la Higuera Espín.

COMITÉ CIENTÍFICO: Luis Arenas Llopis (U. Valencia); Remedios Ávila Crespo (U. de Granada); María Eugenia Borsani (U. N. del Comahue. Neuquén, Argentina); Antonio Campillo Meseguer (U. de Murcia); Germán Cano Cuenca (U. Complutense de Madrid); Andrés Covarrubias Correa (U. Católica de Chile); Manuel Cruz Rodríguez (U. de Barcelona); Marina Garcés Mascareñas (U. de Girona); María José Guerra Palmero (U. de La Laguna); Alain Jugnon (Lycée Lamartine de Mâcon. Francia); Johannes Kabatek (U. de Zürich, Suiza); Delia Manzanero Fernández (U. Rey Juan Carlos); Fernando Martínez Manrique (U. de Granada); Armando Mascolo (ISPF-CNR. Nápoles); Paulina Rivero Weber (UNAM, México); Carmen Rodríguez Martín (U. de Granada); Johannes Rohbeck (U. de Dresden. Alemania).



Esta obra ha tenido el apoyo para su creación del Ministerio de Cultura y Deporte a través de la convocatoria de Ayudas a la Creación Literaria correspondientes al año 2022.

© JAVIER LÓPEZ ALÓS

© UNIVERSIDAD DE GRANADA

ISBN: 978-84-338-7786-4

Depósito Legal: Gr.: 829-2026

Edita: Editorial Universidad de Granada - Campus Universitario de Cartuja

Colegio Máximo, s.n., 18071, Granada - Telf.: 958 243 930 - 958 246 220

www.editorial.ugr.es

Maquetación: Javier Cervilla García, Granada

Diseño de cubierta: TADIGRA, Granada

Imprime: Printheaus, Bilbao



Printed in Spain

Impreso en España

Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra sólo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley.

Otra forma de apelar a otra topología; la universidad sin condición no se sitúa necesaria ni exclusivamente en el recinto de lo que se denomina hoy la universidad. No está necesaria, exclusiva, ni ejemplarmente representada en la figura del profesor. Tiene lugar, busca su lugar en todas partes en donde esa incondicionalidad puede anunciarse. En todas partes en donde ella da, quizá, que pensar y se da, quizá, para ser pensada. A veces, más allá incluso, sin duda, de una lógica y de un léxico de la «condición».

J. DERRIDA: *La universidad sin condición*, p. 76.

Porque al que tiene se le dará y le sobrá, pero al que no tiene, se le quitará hasta lo que tiene. Y a ese siervo inútil echadlo fuera, a las tinieblas; allí será el llanto y el rechinar de dientes.

MATEO, 25:29-30.

ÍNDICE

PREFACIO.....	13
INTRODUCCIÓN	15
Hipótesis de partida	18
Cuestiones de estructura y método.....	23
Más allá de la universidad... española	27
La universidad: sin embargo, todavía	30
Entender el rechazo.....	34
Agradecimientos	38

Primera parte

HOMO POSTACADEMICUS

CAPÍTULO 1. <i>HOMO POSTACADEMICUS</i>	41
Contexto y concepto del <i>Homo postacademicus</i>	43
El género y el prefijo.....	45
Postacademia	49
CAPÍTULO 2. MÁS ALLÁ DE LA UNIVERSIDAD.....	53
En torno a la condición.....	54
El discurso y la crítica	58
CAPÍTULO 3. BUROCRACIA E IDENTIDAD ACADÉMICA.....	65
Espera y expectativa	67
Aplicación y currículum	73
El <i>paper</i> como género burocrático.....	77

Segunda parte

EL GIRO MALTUSIANO DE LA UNIVERSIDAD

CAPÍTULO 4. BREVE INTRODUCCIÓN AL MALTUSIANISMO ACADÉMICO .	85
Políticas de población	87
La trampa neomaltusiana.....	89
Extractivismo, hiperespecialización y supervivencia	91
CAPÍTULO 5. EXCELENCIA, MERITOCRACIA Y DESIGUALDAD.....	95
Excelencia	96
Meritocracia	102
Fábricas de resentimiento.....	107
CAPÍTULO 6. LA MOVILIDAD Y SUS USOS.....	111
El principio de movilidad y la internacionalización.....	112
Optimización y selección	115
Propósito y justificación.....	118
El factor soledad.....	121
CAPÍTULO 7. ENDOGAMIA	125
Precisiones.....	127
Acabar con la endogamia	129

Tercera parte

ADAPTACIÓN

CAPÍTULO 8. ADAPTACIÓN A LA NORMA Y <i>ETHOS</i> DE LA CIENCIA.....	137
Adaptarse a qué, adaptarse cómo	139
Pensar distinto, cumplir igual	142
Razones para la anomia	148
El sustrato mertoniano	151
CAPÍTULO 9. MALA PRAXIS COMO ADAPTACIÓN. EL CASO DEL PLAGIO .	155
El plagio, enfermedad infantil del capitalismo académico	160
El plagio como abuso.....	164
¿Pero es el plagio una epidemia?	168
Una última vuelta de tuerca: la IA.....	174

Cuarta parte
RESISTENCIAS

CAPÍTULO 10. CUANDO LAS PRÁCTICAS SON RAZONES.....	181
Otros tiempos	183
Teoría, práctica(s), afectos	186
Lo de dentro y lo de afuera	193
CAPÍTULO 11. DECIR NO PARA PODER DECIR SÍ	201
Reorganizar la distribución	205
Otras universidades	208
Cuestiones de salud, cuestiones públicas	211
Final.....	214
BIBLIOGRAFÍA CITADA	219

PREFACIO

SOY Y NO SOY UN ACADÉMICO. Cumpló requisitos biográficos y administrativos para ser considerado así, pero lo cierto es que hace ya algunos años que decidí abandonar la carrera académica y explorar otras vías para, precisamente, poder desarrollar el tipo de inquietudes que me habían llevado a ese camino. Luego, a veces, he pensado en volver. Soy y no soy, digo en una contradicción que no siempre es fácil de habitar y sobre la que empecé a pensar mucho antes de aquella decisión de salirme. El abandono correspondería al tipo de respuesta adaptativa que, no exactamente para describir el mundo académico, el sociólogo Robert K. Merton catalogó como retraimiento. Me parece que tal es el paso que una parte significativa del precariado intelectual termina dando en algún momento y que le condena a una existencia a menudo bastante penosa desde los márgenes de la esfera cultural. Apartarse y no querer saber nada más de una vida anterior en la que uno se sintió defraudado es, ni más ni menos, una de las posibilidades. A nivel personal, *Crítica de la razón precaria* tuvo como propósito poner las bases para el paso de esa condición de precario intelectual a la de intelectual plebeyo y, junto al ensayo así titulado, una adaptación ya no retraída, sino rebelde. Es decir, un cuestionamiento tanto de los medios como de los valores dominantes en la vida intelectual y la exploración activa de alternativas a los mismos. Por ello, aunque cada uno tiene su carácter autónomo, sus propósitos y su metodología, el libro que aquí empieza es para mí una consecuencia natural de los anteriores y forma parte de un mismo impulso.

Confío en que se entienda el porqué de esta breve apertura. No creo que sea del todo justo hurtar al lector o lectora cierta información acerca de quién escribe este libro, en la exclusiva medida en que, por decirlo en términos de Bourdieu, su *posición de campo* pueda afectar su explicación del mismo. Como mínimo, puede servir a *objetivar la objetivación* que aquí se propone, lo cual implica tener que mostrar algunas cosas. Ni puedo ni quie-

ro negar que, entre otras razones, estas reflexiones están motivadas por mi propia experiencia personal en el contexto académico, incluida la que tengo una vez perdida toda vinculación formal con éste. Como me ocurriera con *Crítica de la razón precaria*, entiendo que la relevancia de esa experiencia personal es que no tiene nada de particular y que además es cada vez más frecuente. En esta ocasión, la de un sujeto cuya forma de comprenderse a sí mismo y la forma en que es comprendido por bastantes de quienes le conocen está atravesada por la condición académica, por más que carezca de cualquier relación institucional con ella. Resulta además que este sujeto escribe y trata de llevar a cabo una conversión que el sociólogo francés llamaría del sujeto empírico al epistémico, y que esa operación resulta del interés de otros académicos, muchos de ellos adscritos laboralmente a la universidad. De este modo, por unas causas o por otras, sigo ligado a la institución universitaria y sus gentes. Esta relación entre el adentro y el afuera, satisfactoria a nivel personal en muchos sentidos, me ha generado sin embargo multitud de preguntas y sentimientos ambivalentes a lo largo de estos años. Parte de tales inquietudes, las que creo pueden ser de provecho público, son las que plasmo en este *Homo postacademicus* con la esperanza de haber sabido separar, en el caso propio y el ajeno y con el rigor debido, el *sujeto empírico* del *sujeto epistémico*.